



19.12.2023

Oświadczenie Grupy Azoty dotyczące publikacji Gazety Wyborczej

W nawiązaniu do artykułu pt. „Miały być kryształ, jest klops”, który 18 grudnia br. został opublikowany w Gazecie Wyborczej, Grupa Azoty informuje, że w publikacji zamieszczono szereg nieprawdziwych informacji dotyczących inwestycji, która miała być realizowana na rzecz Grupy Azoty.

Przed wszystkim należy podkreślić, że w przedmiotowej sprawie to Grupa Azoty jest stroną pokrzywdzoną.

1. Sugerowany w artykule tzw. rozszerzony zakres inwestycji od kilku lat jest przedmiotem sporu sądowego między Grupą Azoty S.A. a Cenzin Sp. z o.o. Przedmiotowy projekt był realizowany na podstawie kontraktu w formule „pod klucz” (przy ryczałtowej cenie) między Grupą Azoty S.A. a Cenzin Sp. z o.o. **Spółka Biprokwas Sp. z o.o. nie była stroną tego kontraktu.**
2. **Brak jest jakiegokolwiek dokumentacji wskazującej na to, że „niedługo po podpisaniu umowy Grupa Azoty chciała zmiany zapisów dotyczących zakresu budowy”.** Brak jest również jakiegokolwiek dokumentacji, która wskazywałaby, że Grupa Azoty S.A. wymagała zaprojektowania obiektu tak, „aby w przyszłości można było zainstalować drugi ciąg technologiczny”, stąd jako Grupa Azoty S.A. stoimy na stanowisku, że w tym przypadku nie można mówić o rozszerzonym zakresie inwestycji. **Nasze stanowisko zostało potwierdzone rozstrzygnięciem sądu I instancji, na mocy którego pozew Cenzin sp. z o.o. został oddalony.**
3. Co należy podkreślić - **budowa instalacji odsiarczania została przerwana przez jej wykonawcę tzn. Cenzin (podwykonawca Biprokwas).** Po ponad miesięcznych, bezskutecznych próbach negocjacji przez Grupę Azoty S.A. warunków powrotu do pracy Wykonawcy, Grupa Azoty zgodnie z klauzulami zawartymi w umowie przewidzianymi na takie zdarzenia formalnie odstąpiła od umowy.
4. **Pretekstem do wstrzymania prac przez Wykonawcę było roszczenie o dodatkową płatność powyżej kwoty wynikającej z kontraktu.** Wykonawca twierdził, że dodatkowy koszt wynika z „rozszerzonego zakresu prac”, a tego – jak wyjaśniamy powyżej – Grupa Azoty S.A. nie zgłaszała, co zostało potwierdzone rozstrzygnięciem sądu I instancji.
5. W artykule zamieszczono informację, że „miał być podpisany aneks do kontraktu”. W rzeczywistości Wykonawca wystąpił do Grupy Azoty S.A. z propozycją aneksowania kontraktu dopiero wtedy, gdy umowa była w zaawansowanym stadium realizacji, **a przedmiotowy aneks miał dotyczyć zaszłości. Na co z oczywistych względów Grupa Azoty S.A. nie wyraziła zgody.**
6. Warto zauważyć, że tożsamą instalację **spółka Biprokwas Sp. z o.o. realizowała również dla innej dużej firmy chemicznej w Polsce – zgodnie z ogólnodostępnymi informacjami instalacja miała istotne wady, które ograniczały możliwość eksploatacji kotła poprzez ograniczenie jego wydajności oraz konieczność stosowania specyficznych surowców o bardzo niskiej zawartości siarki.** Takie same wady zostały zidentyfikowane w instalacji będącej przedmiotem kontraktu z Cenzin Sp. z o.o., którą Biprokwas

realizował dla Grupy Azoty S.A.

7. Podkreślamy również, że **nieprawdziwe są podane w publikacji Gazety Wyborczej informacje dotyczące naruszenia praw autorskich, praw do technologii i know-how przez Grupę Azoty S.A.** Warto w tym miejscu zaznaczyć, że możliwość stosowania jako sorbentu magnezytu zamiast wapna jest powszechnie znana i stosowana, nie wymaga posiadania stosownych licencji, zaś ochrona patentowa metody mokrej magnezowej wygasła.

Warto zaznaczyć, że Grupa Azoty zdecydowała się na przekazanie powyższych informacji z uwagi na oczerniający charakter publikacji Gazety Wyborczej.