

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej spółki Grupa Azoty S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Grupa Azoty S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest spółka Grupa Azoty S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Tarnowie, ul. Kwiatkowskiego 8, na które składają się: skonsolidowany rachunek zysków i strat oraz inne całkowite dochody za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz informacja dodatkowa do skonsolidowanego sprawozdania finansowego zawierająca opis przyjętych zasad rachunkowości i noty objaśniające do skonsolidowanego sprawozdania finansowego („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 25 kwietnia 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *„Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”*.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Rozliczenie nabycia jednostki zależnej Goat TopCo GmbH</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>W dniu 26 listopada 2018 roku Spółka nabyła 100% udziałów w Goat TopCo GmbH wraz ze spółkami zależnymi („Grupa Goat TopCo”) za kwotę 974 milionów złotych. Zgodnie z MSSF 3 Połączenia przedsięwzięć Grupa w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku dokonała prowizorycznego rozliczenia nabycia Grupy Goat TopCo oraz rozpoznała wartość firmy w wysokości 549 milionów złotych.</p> <p>Nabycie to zostało określone jako kluczowa sprawa badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy z uwagi na istotność szacunków Zarządu w odniesieniu do prowizorycznego rozliczenia nabycia oraz dostosowań wprowadzonych celem uspołnienia zasad rachunkowości nabytej Grupy Goat TopCo z zasadami rachunkowości Grupy, a także ze względu na złożoność procesu weryfikacji prowizorycznego rozliczenia nabycia oraz ze względu na istotną wartość rozpoznanej na tym nabyciu wartości firmy.</p> <p>Zgodnie z wymogami MSR 36 <i>Utrata wartości aktywów</i> na dzień 31 grudnia 2018 roku Zarząd Jednostki dominującej przeprowadził test na utratę wartości wartości firmy. Procedury biegłego rewidenta związane z oceną tej analizy zostały przedstawione w ramach kluczowej sprawy badania „Analiza utraty</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę umowy nabycia celem zrozumienia charakteru transakcji i kluczowych warunków, • zaangażowanie audytorów z sieci EY i spoza sieci EY celem badania i/lub wykonania określonego zakresu procedur na dzień nabycia oraz na dzień bilansowy 31 grudnia 2018 roku w odniesieniu do pakietów sprawozdawczych spółek z Grupy Goat TopCo na potrzeby badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy, • ocenę dokonanej przez Grupę analizy daty objęcia kontroli, • ocenę kompletności jednostek objętych konsolidacją w ramach Grupy Goat TopCo, • ocenę korekt wprowadzonych przez Grupę Goat TopCo celem uspołnienia z polityką rachunkowości Grupy, w tym analizę wpływu MSSF 9 Instrumenty finansowe oraz MSSF 15 Przychody z umów z klientami, • ocenę kompletności identyfikacji przejętych aktywów i zobowiązań w ramach prowizorycznego rozliczenia nabycia, • ocenę poprawności prowizorycznego rozliczenia nabycia z perspektywy

<p>wartości aktywów niematerialnych, wartości firmy oraz rzeczowych aktywów trwałych, w tym aktywów trwałych w budowie związanych z Projektem Polimery Police”.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia Grupy dotyczące nabycia jednostki zależnej zostały zamieszczone w nocie 1.2.1 „Nabycie udziałów spółki Goat TopCo GmbH” informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>MSSF 3 Połączenia przedsięwzięć oraz prawidłowość kalkulacji wartości firmy,</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę adekwatności ujawnień w zakresie nabycia Grupy Goat TopCo w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.
<p>Analiza utraty wartości aktywów niematerialnych, wartości firmy oraz rzeczowych aktywów trwałych, w tym aktywów trwałych w budowie związanych z Projektem Polimery Police</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku Grupa zaprezentowała:</p> <ul style="list-style-type: none"> wartości niematerialne w kwocie 763 milionów złotych, w tym o nieokreślonym terminie użytkowania w kwocie 155 milionów złotych, wartość firmy w kwocie 581 milionów złotych, rzeczowe aktywa trwałe o wartości 7.7 miliardów złotych <p>co stanowi łącznie około 64% sumy bilansowej.</p> <p>Wartość firmy oraz wartości niematerialne o nieokreślonym terminie użytkowania zgodnie z wymogami MSR 36 Utrata wartości aktywów są przez Grupę</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę dokonanej przez Grupę analizy wystąpienia przesłanek utraty wartości, ocenę przyjętego poziomu średnioważonego kosztu kapitału przy wsparciu naszych specjalistów z zakresu wycen, ocenę przyjętych prognoz finansowych i założeń makroekonomicznych poprzez porównanie kluczowych założeń, w tym zastosowanych stóp dyskonta, leżących u podstaw przeprowadzonych testów do wskaźników rynkowych, do dotychczasowych strumieni

corocznie testowane pod kątem utraty wartości, natomiast pozostałe wartości niematerialne podlegające amortyzacji oraz rzeczowe aktywa trwałe są testowane wyłącznie w przypadku zidentyfikowania przesłanek utraty wartości. Ocena w odniesieniu do potencjalnej utraty wartości opiera się na szacunkach i stanowi element profesjonalnego osądu kierownictwa Grupy.

W związku ze zidentyfikowanymi przesłankami utraty wartości niektórych z tych aktywów, wynikającymi z uwarunkowań rynkowych na dzień 31 grudnia 2018 roku, Grupa przeprowadziła testy na utratę wartości i oszacowała wartość odzyskiwalną ośrodków wypracowujących środki pieniężne.

Testy na utratę wartości są w dużym stopniu zależne od szacunków Zarządu między innymi takich jak: strategia, prognozowane przychody i koszty, planowane nakłady inwestycyjne, średnioważony koszt kapitału oraz krańcowa stopa wzrostu. Te szacunki dotyczą w dużym stopniu zdarzeń przyszłych i w związku z tym obarczone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe. Ze względu na wbudowaną niepewność dotyczącą realizacji istotnych założeń w przyszłości oraz istotność tych aktywów uznaliśmy analizę utraty wartości aktywów niematerialnych, wartości firmy oraz rzeczowych aktywów trwałych, w tym aktywów trwałych w budowie związanych z Projektem Polimery Police za kluczową sprawę badania.

przychodów, kosztów, osiągniętej marży i przepływów pieniężnych,

- sprawdzenie poprawności matematycznej modeli zdyskontowanych przepływów pieniężnych i uzgodnienie źródłowych danych do budżetów operacyjnych przyjętych przez kierownictwo spółek z Grupy,
- omówienie z Zarządem Jednostki dominującej oraz Zarządem spółki Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. („ZA Police”) aktualnych i planowanych wyników, w tym w szczególności modelu finansowego PDH Polska S.A. użytego przez Zarząd ZA Police jako szacunek wartości godziwej aktywów zaangażowanych w projekt na potrzeby testu na utratę wartości,
- omówienie z Zarządem Jednostki dominującej oraz z Zarządem ZA Police kluczowych założeń przyjętych w modelu finansowym PDH Polska S.A., w tym założeń co do harmonogramu oraz możliwości pozyskania finansowania dla realizacji inwestycji Polimery Police i pozyskanie oświadczeń o ich aktualności i kompletnym ujęciu,
- pozyskanie i omówienie z Zarządem Jednostki dominującej oraz z Zarządem ZA Police posiadanego przez ZA Police raportu zewnętrznego doradcy w zakresie weryfikacji wybranych aspektów metodologicznych sporządzonego modelu finansowego PDH Polska S.A.,
- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie testów na utratę wartości, w tym ocenę

<p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia Grupy dotyczące przeprowadzonych testów na utratę wartości zostały zamieszczone w notach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10 „Rzeczowe aktywa trwałe”, • 12 „Wartości niematerialne”, <p>informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>przygotowanej analizy wrażliwości pod kątem wymogów MSR 36 Utrata wartości aktywów oraz MSR 1 <i>Prezentacja sprawozdań finansowych</i>.</p>
<p>Wycena i ocena wartości odzyskiwalnej składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku Grupa zaprezentowała składnik aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w kwocie 428 milionów złotych, w tym składnik aktywów w odniesieniu do niewykorzystanej pomocy publicznej w charakterze zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych w ramach działalności prowadzonej w Specjalnych Strefach Ekonomicznych w wysokości 74 milionów złotych.</p> <p>Na każdy dzień bilansowy Grupa przygotowuje prognozy dochodów do opodatkowania spółek wchodzących w skład Grupy oraz dokonuje wyceny składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego oraz oceny jego wartości realizowalnej. Działania te opierają się na szacunkach i stanowią element profesjonalnego osądu kierownictwa spółek Grupy.</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ocenę stosowanych polityk rachunkowości oraz procedur, w tym mechanizmów kontrolnych, odnoszących się do procesu wyceny składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego i jego ujęcia, • ocenę istotnych założeń i szacunków dokonanych przez spółki z Grupy w odniesieniu do prognozowanych wolumenów sprzedaży oraz poziomu rentowności, a także w odniesieniu do różnic przejściowych i trwałych doprowadzających wynik bilansowy do wyniku podatkowego, • ocenę kluczowych założeń leżących u podstaw przygotowanych prognoz, w tym realizacji założeń w odniesieniu do danych historycznych oraz porównanie założeń krótkoterminowych

<p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia Grupy w zakresie wyceny oraz szacunków i założeń dotyczących wartości realizowalnej składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego zostały zamieszczone w nocie 7.4 „Aktywa oraz rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego” informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>do budżetów przyjętych przez kierownictwo spółek z Grupy,</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę kalkulacji zdyskontowanej wartości wydatków kwalifikowanych poniesionych do dnia bilansowego, z uwzględnieniem intensywności pomocy publicznej, ocenę adekwatności ujawnień w zakresie wyceny składnika aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.
<p>Wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe zaniechania działalności związanej z African Investment Group S.A. (dalej: „AFRIG S.A.”)</p> <p><i>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</i></p> <p>W związku ze zgłoszonymi przez Grupę wobec DGG Eco sp. z o.o. roszczeniami o zwrot transz ceny zakupu pakietu 55% akcji AFRIG S.A., w dniu 20 grudnia 2017 roku zawarto porozumienie rozwiązujące w sprawie odstąpienia i odwrócenia skutków prawnych umowy zakupu większościowego pakietu akcji AFRIG S.A. zawartej dnia 28 sierpnia 2013 roku. W wyniku dalszych negocjacji podpisano aneks do porozumienia, modyfikujący zasady jego finalizacji i zwrotu świadczeń. Zgodnie z jego postanowieniami Grupa potwierdziła w dniu 30 maja 2018 roku zwrotne przeniesienie akcji AFRIG S.A. na rzecz DGG Eco sp. z o.o.</p> <p>W związku z utratą kontroli nad spółką zależną AFRIG S.A. z dniem 30 maja 2018 roku zaprzestano obejmowania AFRIG S.A. konsolidacją i w efekcie prezentowania aktywów netto tej spółki</p>	<p><i>Podejście do badania</i></p> <p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania, obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę dokumentacji źródłowej zgromadzonej przez Grupę, obejmującej między innymi umowy i uchwały związane z realizacją porozumienia, wyciągi bankowe potwierdzające płatności, analizy zewnętrznych ekspertów dotyczące opłacalności i konsekwencji podpisania porozumienia, ocenę zasadność stwierdzenia o utracie kontroli nad spółką zależną, sprawdzenie poprawności matematycznej skalkulowanego przez Grupę wpływu utraty kontroli nad spółką zależną na skonsolidowane sprawozdanie

<p>w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Negatywny wpływ powyższych zdarzeń związanych z AFRIG S.A. na wynik finansowy netto Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2018 roku wyniósł 44 miliony złotych.</p> <p>Obszar ten ma istotne znaczenie dla naszego badania, ponieważ jest to niestandardowa transakcja, która ma istotny wpływ na prezentację wyników w skonsolidowanym rachunku zysków i strat oraz innych całkowitych dochodach, sprawozdaniu z sytuacji finansowej oraz skonsolidowanym sprawozdaniu z przepływów pieniężnych.</p> <p><i>Odniesienie do ujawnienia w sprawozdaniu finansowym</i></p> <p>Ujawnienia Grupy dotyczące tego zagadnienia zostały zamieszczone w nocie 1.2 „Opis zmian w organizacji Grupy” informacji dodatkowej do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>finansowe sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 roku,</p> <ul style="list-style-type: none"> ocenę ujęcia księgowego wpływu porozumienia na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, w tym na wynik finansowy oraz na sprawozdanie z sytuacji finansowej, ocenę ujęcia tej transakcji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w tym adekwatności ujawnień związanych z utratą kontroli i podpisaniem porozumienia z DGG Eco sp. z o.o.
---	---

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka Dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 28 marca 2017 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres 2 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

Partner

Piotr Chęciek
biegły rewident
nr w rejestrze: 13253

Leszek Lerch

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130